



בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת.א. ____ - ____ - ____

תאריך פתיחה: ____ / ____ / ____

בעניין:

גיל מורן, ת.ז. 200000001

רחוב אלנבי 44, רמת גן

התובע;

על ידי ב"כ עו"ד ישראל ישראלי, מ.ר. 12345

משרד עורכי דין

רחוב הרצל 1, תל אביב-יפו

טל: 03-1234567 | פקס: 03-1234568

דוא"ל: office@-law.co.il

- נ ג ד -

הנתבע 1: עידו ברק, ת.ז. 300000002

רחוב ויצמן 18, הרצליה

הנתבעת 2: קוונטום-טק פלוס בע"מ, ח.פ. 510000002

רחוב ויצמן 18, הרצליה

הנתבעת 3: סייבר-לינק בע"מ

הנתבעים

סוג התביעה ונושאה: תביעה כספית ונגזרת בגין הפרות חוזרות ונשנות ובחוסר תום לב של חובות נושא משרה, קיפוח בעל מניות והפרת חובות אמון וזהירות

רמת חיסיון: פתוח לציבור

רשימת הסעדים: סעד כספי, סעד הצהרתי, צווי עשה וצווי מניעה

שווי התביעה: 7,918,000 ש"ח

עמוד 1 מתוך 31



סכום אגרת בית המשפט: 98,975 ש"ח, בהתאם לפרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007
קיומו של הליך נוסף: אין.

הזמנה לדין

אל: עידו ברק; קוונטום-טק פלוס בע"מ; סייבר-לינק בע"מ
הואיל והתובע גיל מורן הגיש כתב תביעה זה נגדכם,
אתם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום קבלת הזמנה זו.
אם לא תגישו כתב הגנה במועד, עלול בית המשפט ליתן פסק דין בהעדר הגנה.

כתב תביעה

התובע גיל מורן מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד את תביעתו כדלקמן:

1. התובע, בעל מניות רוב (60%) וסמנכ"ל טכנולוגיה בקוונטום-טק בע"מ, באמצעות ב"כ עוה"ד ישראל ישראלי (מ.ר. 12345), מתכבד להגיש כתב תביעה זה נגד הנתבעים, ובהם מנכ"ל ודירקטור לשעבר בקוונטום-טק בע"מ, חברה מתחרה שהוקמה על ידי הנתבע 1 וחברה בבעלות גיסו של הנתבע 1 שקיבלה כספים ללא תמורה. (להלן: "התובע" ו"הנתבעים" בהתאמה)
2. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התביעה ולהעניק לתובע את הסעדים המבוקשים בה.
3. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות המשפט ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כדין.
4. כתובת משרד ב"כ התובע: רחוב הרצל 1, תל אביב-יפו. כתובת זו תשמש להמצאת כתבי בי-דין.
5. ההדגשות בכתב תביעה זה אינן במקור אלא אם צוין אחרת.



תוכן עניינים

חלק שני..... 3

חלק שלישי 5

א. עובדות מפורטות 5

ב. עילות התביעה 9

ג. סעדים 12

נספח עבודה — לעורך הדין בלבד 20

א. מפת ראיות 20

ב. ציר זמנים 29

ג. אסטרטגיה רב-נתבעים 30

חלק שני

חלק שני - תמצית

א.1. תיאור תמציתי של בעלי הדין

6. התובע, מר גיל מורן, הוא בעל מניות רוב (60%) וסמנכ"ל טכנולוגיה בחברת קוונטום-טק בע"מ.
7. הנתבע 1, מר עידו ברק, שימש כמנכ"ל ודירקטור בקוונטום-טק בע"מ, הנתבעת 2 היא החברה המתחרה קוונטום-טק פלוס בע"מ שהוקמה על ידו, והנתבעת 3 היא חברת סייבר-לינק בע"מ שקיבלה כספים מהחברה ללא תמורה.
8. יחסי הצדדים הם יחסי בעלי מניות ונושאי משרה בחברת קוונטום-טק בע"מ, לצד חברות קשורות שקיבלו טובות הנאה על חשבון החברה והביאו ל
9. נזקים מצטברים ומשמעותיים לפעילות החברה ולערך אחזקות התובע.

א.2. הסעד המבוקש באופן תמציתי

10. התובע עותר לסעדים תאגידיים וכספיים כמפורט בפרק הסעדים להלן, לרבות פיצויים כספיים, צוים הצהרתיים וצווי עשה וחדילה, בגין
11. הפרות חוזרות ונשנות ובחוסר תום לב, קיפוח בעלי מניות ונזקים אישיים לחלקו של התובע, הכל לשם
12. להשבת המצב לקדמותו, להשבת כספים ולמניעת נזק נוסף.



3.א. תמצית העובדות הנחוצות לביסוס העילה ומועד היווצרות העילה

13. התובע והנתבע 1 ייסדו במשותף את קוונטום-טק בע"מ, חתמו על הסכם מייסדים, על הסכם סודיות ואי-תחרות, וחילקו ביניהם את התפקידים כנושא משרה ובעלי מניות עיקריים. הנתבע 1 התקשר בשם החברה בעסקאות מהותיות ללא אישור הדירקטוריון, לרבות תשלום חודשי גבוה לחברת סייבר-לינק בע"מ, שהיא חברה שבשליטת גיסו, ללא שקיבלה החברה כל תמורה, ובכך ביצע
14. חריגה מסמכות והתקשרות ללא אישור הדירקטוריון כנדרש.
15. במקביל הקים הנתבע 1 את החברה המתחרה קוונטום-טק פלוס בע"מ, העביר אליה
16. העברת מידע מסחרי מהותי של החברה לצד שלישי
17. ופעל להעברת עובדי מפתח ולקוחות לחברה המתחרה, והדבר הוביל לירידה חדה בהכנסות, לאובדן לקוחות ול
18. לאחר שהתובע פנה בדרישה לתיקון המצב ולהשבת הכספים, נדחו דרישותיו על ידי הנתבעים.
19. מועד היווצרות העילה: בחודשים יוני-נובמבר 2024, ובפרט החל מיום 01.06.2024 ועד למכתב הדרישה בחודש ינואר 2025.

4.א. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

20. סמכות עניינית: לבית משפט נכבד זה סמכות עניינית מכוח היותה של התביעה תאגידית ומסחרית בין בעלי מניות ונושאי משרה בחברה, אשר מהותה וסכומיה הנתענים חורגים מסמכותו של בית משפט השלום.
21. סמכות מקומית: לבית משפט נכבד זה סמכות מקומית נוכח מקום רישומה ועסקיה של החברה ברמת גן שבמחוז מרכז, מקום מושבם ופעילותם של חלק מהצדדים ומקום ביצוע ההתחייבויות והמעשים הנתענים.



חלק שלישי

פירוט העובדות וטענות התובע/ת

22. להלן יפורטו העובדות המלאות, הנסיבות והטענות המשפטיות התומכות בתביעה זו, בסדר כרונולוגי ותוך הבחנה בין פעולות כל אחד מן הנתבעים. התובע יציג את מלוא התשתית העובדתית והמשפטית המקימה את עילות התביעה, כחלק מדפוס של הפרות חוזרות ונשנות ובחוסר תום לב.

א. עובדות מפורטות

23. התובע, מר גיל מורן, הינו יזם בתחום ההייטק ובעל ניסיון רב בפיתוח וניהול מערכות תוכנה מורכבות. ביום 15.03.2022 ייסדו התובע והנתבע 1, מר עידו ברק, במשותף את חברת קוונטום-טק בע"מ (ח.פ. 510000001), שהוקמה כחברת הזנק טכנולוגית ומשרדיה ברמת גן. באותו מועד גיבשו הצדדים את מסגרת ההתקשרות ביניהם הן ברמת ההחזקה בחברה והן ברמת חלוקת התפקידים הניהוליים.

24. במסגרת ייסוד החברה חתמו התובע והנתבע על הסכם מייסדים מיום 15.03.2022, אשר הסדיר את יחסי בעלי המניות, מנגנוני קבלת החלטות והגבלת סמכויות ההתקשרות בשם החברה. בהסכם נקבע כי התובע יחזיק 60% ממניות החברה וישמש כסמנכ"ל טכנולוגיה (CTO), ואילו הנתבע יחזיק 40% מהמניות וישמש כמנכ"ל (CEO) וכדירקטור. עוד נקבע בהסכם מנגנון מפורש של חריגה מסמכות והתקשרות ללא אישור הדירקטוריון כנדרש, כך שכל התקשרות החורגת מסכום של 50,000 ש"ח מחייבת אישור מוקדם של הדירקטוריון.

העתק הסכם המייסדים מיום 15.03.2022 מצ"ב כנספח 1 לכתב תביעה זה.

25. במקביל להסכם המייסדים חתמו התובע והנתבע על הסכם סודיות ואי-תחרות (NDA) מיום 15.03.2022, שנועד להסדיר את השימוש במידע המסחרי של החברה ולמנוע תחרות מצד מי מבעלי המניות ונושאי המשרה לאחר סיום תפקידם. בהסכם זה התחייבו הצדדים לשמור על סודיות מלאה ביחס למידע עסקי, טכנולוגי ומסחרי של החברה למשך שלוש שנים. כן נקבע בהסכם התחייבות לאי-תחרות למשך 24 חודשים ממועד עזיבה של מי מן הצדדים את תפקידו בחברה.

26. בהסכם הסודיות ואי-התחרות הובהר כי רשימת הלקוחות, פרטי ההתקשרויות עמם והמידע המלא על תנאי ההתקשרות מהווים מידע מסחרי מהותי של החברה, וכי כל שימוש במידע זה מחוץ לפעילות החברה או לטובת גורם מתחרה ייחשב כהעברת מידע מסחרי מהותי של החברה לצד שלישי. הוראות אלו היוו נדבך מרכזי בהסדרת יחסי האמון בין התובע לבין הנתבע בתחילת הדרך (נספח 2).

27. בראשית פעילות החברה פעלו התובע והנתבע בשיתוף פעולה, כאשר התובע התרכז בפיתוח המוצרים והשירותים הטכנולוגיים, והנתבע ריכז בידיו את ניהול ההיבטים העסקיים, השיווקיים והפיננסיים. חלוקת התפקידים נועדה לאפשר לכל אחד מן הצדדים לפעול בתחומי מומחיותו הסתמכות של התובע על כך שהנתבע יכבד את מנגנוני הממשל התאגידי שנקבעו בהסכם המייסדים וינהל את ענייני החברה לטובתה.



28. לאורך תקופת הפעילות הראשונית, השתתף התובע בישיבות הדירקטוריון ונטל חלק בהחלטות מהותיות הנוגעות לפיתוח החברה ולנטילת התחייבויות משמעותיות. מנגד, הנתבע ניהל את הקשר השוטף עם נותני השירותים החיצוניים, ספקים ובעלי מקצוע, והציג בפני התובע תמונה לפיה כל ההתקשרויות המהותיות מתבצעות בהתאם למנגנון האישור הקבוע בהסכם המייסדים. בתקופה זו לא נמסר לתובע על כל חריגה ממנגנון זה.
29. עם התבססות החברה בשוק ההייטק וגידול היקף פעילותה, גברו גם היקף ההתקשרויות העסקיות והיקפי הכספים שעברו דרך חשבונותיה. התובע סמך על כך שהנתבע, בהיותו מנכ"ל ודירקטור, פועל בהתאם למעמדו כנושא משרה ומקיים את התחייבויותיו על פי ההסכמים וכן את חובותיו כלפי החברה וכלפי התובע כבעל מניות רוב.
30. ביום 01.06.2024 חתם הנתבע בשם החברה על מסמך הארכת הסכם השכירות למשרדי החברה במגדל אופיר ברמת גן, וזאת לתקופה נוספת של חמש שנים. במסגרת ההארכה התחייבה החברה לדמי שכירות חודשיים בסך 45,000 ש"ח, במקום 28,000 ש"ח לחודש על פי ההסכם הקודם. מדובר בהתחייבות כספית מהותית ורבת שנים, אשר מעלה באופן משמעותי את ההוצאה הקבועה החודשית של החברה (נספח 9).
31. הנתבע ביצע את הארכת הסכם השכירות מיום 01.06.2024 ללא שהביא את הנושא לדיון ולאישור הדירקטוריון, בניגוד למנגנון שנקבע בהסכם המייסדים ביחס להתקשרויות החורגות מסך של 50,000 ש"ח. התובע לא זומן לדיון בעניין זה, לא הוצג בפניו נוסח ההסכם טרם החתימה, והוא גילה על ההתחייבות המוגברת רק בדיעבד, לאחר שההסכם כבר נכרת ונכנס לתוקף (נספח 1; נספח 9).
32. כחודש ימים לאחר מכן, ביום 01.07.2024, הקים הנתבע יחד עם גיסו, נדב לוי, חברה נוספת בשם קוונטום-טק פלוס בע"מ (ח.פ. 510000002), הפועלת אף היא בתחום ההייטק. הקמת החברה החדשה נעשתה בעת שהנתבע ממשיך לכהן כמנכ"ל ודירקטור בקוונטום-טק בע"מ, מבלי ליידע את התובע ומבלי לקבל כל אישור מגורמי החברה. החברה החדשה שימשה בפועל כבסיס לפעילות מתחרה לפעילותה של החברה.
33. הקמת הנתבעת 2, קוונטום-טק פלוס בע"מ, על ידי הנתבע תוך כדי כהונתו כמנכ"ל וכדירקטור בחברה, יצרה מצב של ניגוד עניינים מובנה בין חובותיו כלפי קוונטום-טק בע"מ לבין האינטרסים שלו בחברה החדשה. התובע לא קיבל כל דיווח בעניין זה, לא התבקש להביע עמדתו, ולא הובא בפניו כל מסמך הקשור להקמת החברה המתחרה, חרף משמעות המהלך עבור פעילות החברה ואחזקותיו של התובע בה.
34. באוגוסט 2024 גילה התובע לראשונה כי הנתבע התקשר בשם החברה בחוזה לרכישת "שירותי ייעוץ אסטרטגי" מחברת סייבר-לינק בע"מ, היא הנתבעת 3, בסכום של 80,000 ש"ח לחודש. ההתקשרות נעשתה מבלי שהנושא הובא לאישור הדירקטוריון ומבלי שהתובע היה שותף כלשהו לדיון או לקבלת החלטה בעניין זה. רק לאחר שהתובע נתקל ברישומי תשלומים חריגים, החל לברר את מהותם ואת זהות מקבל הכספים (נספח 3; נספח 10; נספח 11).
35. בבדיקתו גילה התובע כי חוזה ההתקשרות עם הנתבעת 3 נערך במתכונת התחייבות שוטפת, ללא הגבלת תקופת ההתקשרות, ובסכום חודשי משמעותי של 80,000 ש"ח, העולה בהרבה על סף האישור של 50,000 ש"ח שנקבע בהסכם



- המייסדים. ההתקשרות לא לוותה בכל ניתוח עלות-תועלת או מסמך מקצועי, ולא פורט בה מהו היקף השירותים בפועל או תוצרי הייעוץ המצופים (נספח 3).
36. עוד התברר לתובע כי הנתבעת 3, סייבר-לינק בע"מ, היא חברה המצויה בבעלותו ובשליטתו של נדב לוי, גיסו של הנתבע. הקשר המשפחתי בין הנתבע לבין בעליה של הנתבעת 3 לא גולה לתובע ולא הובא לידיעת הדירקטוריון בעת ההתקשרות. בכך יצר הנתבע מצב של עסקה עם צד קשור ללא גילוי מלא וללא אישור, וזאת חרף מעמדו כנושא משרה והאמון שניתן בו על ידי התובע (נספח 4; נספח 10).
37. לאחר שנחתם חוזה ההתקשרות עם הנתבעת 3, הוסבו מתוך חשבון החברה לנתבעת 3 תשלומים בסך כולל של 560,000 ש"ח, בחלוקה לתשלומים חודשיים של 80,000 ש"ח לאורך שבעה חודשים רצופים. התשלומים בוצעו באופן שוטף על ידי הנתבע במסגרת סמכויות החתימה הבנקאיות שניתנו לו, מבלי שהוא מציג לתובע או לדירקטוריון דוחות ביצוע, חשבוניות מפורטות או תוצרים כלשהם בגין אותם "שירותי ייעוץ אסטרטגי" (נספח 10; נספח 11).
38. במהלך אותם שבעה חודשים בהם הוזרמו כספים לנתבעת 3, לא קיבלה החברה כל תמורה ממשית בעד התשלומים: לא התקיימו פגישות עבודה סדורות, לא הוגשו מצגות או דו"חות מסודרים, ולא זוהתה כל פעילות ייעוצית שניתן ליחס לנתבעת 3. התובע, שנחשף בדיעבד להיקף ההעברות הכספיות, עמד על כך כי מדובר בתשלומים שהוצאו מקופת החברה ללא כל תמורה עסקית ניכרת (נספח 10; נספח 11).
39. בספטמבר 2024 גילה התובע כי הנתבע העביר לידי הנתבעת 3 את רשימת הלקוחות המלאה של החברה, שכללה קובץ אקסל ובו פרטיהם של 340 לקוחות, פרטי קשר מלאים, היסטוריית עסקאות ותנאים מסחריים שנקבעו עם כל לקוח. התובע גילה זאת בעקבות עיון בתכתובת דוא"ל שהגיעה לידי, ממנה עלה כי הנתבע העביר את הקובץ במישרין לנציגי הנתבעת 3 (נספח 4).
40. רשימת הלקוחות שהועברה לנתבעת 3 היוותה מידע מסחרי מהותי של החברה, אשר נאסף וטופל על ידי התובע והצוות הטכנולוגי לאורך תקופת פעילות ממושכת. העברת מידע זה לצד שלישי, ובפרט לחברה שבעליה הם גיסו של הנתבע, נעשתה ללא ידיעת התובע וללא אישור כלשהו של הדירקטוריון, בניגוד להסכם הסודיות ואי-התחרות ולציפיותו הברורה של התובע לניהול זהיר של מידע מסחרי רגיש (נספח 2; נספח 4).
41. במקביל להעברת רשימת הלקוחות לסייבר-לינק ולהקמת החברה המתחרה, החלו להופיע סימנים ראשוניים של פגיעה בפעילותה העסקית של החברה. לקוחות ותיקים צמצמו התקשרויות, חלקם ביקשו לבחון מחדש את תנאי ההתקשרות, והתובע נדרש להקדיש משאבים רבים לבירור סיבות השינוי בהתנהגותם. התובע לא קיבל מהנתבע כל הסבר ענייני לשינויים אלה, ולא נמסרה לו כל התראה על פעילות שיווקית של גורם מתחרה הפועל מול אותם לקוחות.
42. על רקע האמור, ובסמוך לאחר שגילה את ההתקשרויות ואת העברת המידע, פנה התובע לנתבע בבקשה לקבל הבהרות, פרוטוקולים, מסמכי התקשרות ודוחות כספיים מלאים כדי לעמוד על מצבה האמיתי של החברה. הנתבע, אשר פעל בניגוד להתחייבויותיו ותוך ניגוד עניינים, והתעלם מפניות התובע, לא מסר תשובות ענייניות ולא העביר לתובע את מלוא המסמכים שהתבקשו (נספח 11).



43. בחלוף מספר חודשים, ולאחר שהתובע נוכח כי ההתנהלות האמורה אינה חד-פעמית אלא משקפת דפוס התנהלות של הפרות חוזרות ונשנות ובחוסר תום לב, החליט התובע לפעול באמצעים פורמליים יותר. באוקטובר 2024 כינס התובע, בהתאם לסמכויותיו כדירקטור ובעל מניות רוב, ישיבת דירקטוריון חירום שנועדה לדון בהתקשרויות שביצע הנתבעסקאות עם הנתבעת 3 ובהשלכות הקמת החברה המתחרה.

44. זימון לישיבת הדירקטוריון החירומית נשלח לנתבע כדין כשבעה ימים מראש, באופן שאפשר לו להיערך ולהתייצב לדיון, ואף לווה באישור מסירה המאשר את קבלתו. הזימון כלל פירוט מפורש של הנושאים שאמורים היו לעלות לדיון, לרבות התשלומים לנתבעת 3, העברת רשימת הלקוחות והקמת הנתבעת 2. אף על פי כן, בחר הנתבע שלא להתייצב לישיבה ולא למסור כל נימוק סביר להיעדרותו (נספח 5).

45. בעקבות אי התייצבותו של הנתבע לישיבת הדירקטוריון, נותר התובע ללא מענה ישיר לשאלותיו וללא שיתוף פעולה מצד המנכ"ל והדירקטור האחראי. היעדרותו של הנתבע מן הישיבה מנעה מן הדירקטוריון לקבל תמונה מלאה על פעולותיו, והעמיקה את חוסר הוודאות ביחס למצבה הפיננסי והתפעולי של החברה ולמידת החשיפה לסיכונים שנוצרו מהתקשרויותיו.

46. ימים ספורים לאחר מכן, ביום 20.10.2024, שלח הנתבע לתובע ולחברה מכתב בו הודיע על התפטרותו המיידית מתפקיד המנכ"ל וממעמדו כדירקטור. במכתב ההתפטרות ציין הנתבע בנוסף כי הוא דורש "פדיון מידי" של מניותיו בחברה, לפי שווי חברה של 8,000,000 ש"ח, באופן שיקנה לו תמורה כספית משמעותית בעבור מניותיו, חרף ההשלכות השליליות של מעשיו על פעילות החברה (נספח 6).

47. דרישת הנתבע לפדיון מניות לפי שווי של 8,000,000 ש"ח הוצבה על רקע תקופה בה כבר החלו להתגלות פגיעות ממשיות בפעילות החברה, בין היתר בשל העברת המידע המסחרי והקמת החברה המתחרה. התובע ראה בדרישה זו ניסיון של הנתבע ליהנות מתמורה עודפת על חשבון התובע והחברה, דווקא לאחר שהותיר מאחוריו התחייבויות כבדות ונזקים מתמשכים (נספח 6; נספח 11).

48. ביום 15.11.2024 אירע אירוע נוסף שהעיד על עומק הפגיעה בחברה: ארבעה עובדי מפתח – שני מפתחים בכירים, מנהלת מכירות ואיש בטחון איכות – הודיעו בו-זמנית על התפטרותם מן החברה. זמן קצר לאחר מכן התברר לתובע כי כלל עובדי המפתח הללו נקלטו לעבודה בנתבעת 2, קוונטום-טק פלוס בע"מ, שהוקמה כאמור על ידי הנתבע חודשים ספורים קודם לכן (נספח 10; נספח 11).

49. אובדן ארבעת עובדי המפתח פגע קשות ביכולת התפעולית של החברה, גרם לעיכובים בפיתוח מוצרים ובפרויקטים עם לקוחות והצריך גיוס והכשרה של עובדים חדשים. התובע נאלץ להשקיע משאבים ניהוליים וטכנולוגיים רבים כדי לנסות ולייצב את פעילות החברה, וזאת בשעה שהנתבע, שניהן קודם לכן כמנכ"ל והכיר היטב את משמעות עזיבת עובדי המפתח, כבר היה מעורב בפעילות הנתבעת 2 המתחרה (נספח 12; נספח 11).

50. כתוצאה מדפוס התנהלות זה, רווחי החברה צנחו באופן חד. הנתונים הכספיים לשנת 2025 מלמדים כי רווחי החברה החודשיים ירדו מסך של 1,200,000 ש"ח לכ-400,000 ש"ח בלבד, ירידה של כ-67% במחזור הרווחים החודשי. בתוך פרק



זמן של שלושה חודשים בלבד עברו 87 מתוך 340 הלקוחות שהופיעו ברשימת הלקוחות שהועברה לנתבעת 3, להתקשר עם הנתבעת 2 או לגורם מתחרה אחר הקשור לנתבע (נספח 11; נספח 4; נספח 10).

51. הירידה הדרמטית ברווחי החברה והמעבר של עשרות לקוחות לפעילות מתחרה יצרו לחץ תזרימי משמעותי ופגעו ביכולתה של החברה לעמוד בהתחייבויותיה השוטפות. התובע, כבעל מניות רוב וכמי שהשקיע את מירב משאביו בחברה, נאלץ להתמודד עם מצב בו עיקר פרי עמלו נשחק, בעוד שהנתבע ממשיך לפעול במסגרת הנתבעת 2 ולנצל את בסיס הלקוחות שגויס במסגרת פעילות החברה (נספח 11).

52. על רקע הירידה ברווחים והפגיעה בפעילות השוטפת, נאלץ התובע לבצע התאמות כואבות במצבת כוח האדם של החברה. התובע פיטר 12 עובדים נוספים מעבר לארבעת עובדי המפתח שפרשו, ונשא בעלויות פיצויי פיטורים בסך כולל של 890,000 ש"ח. מהלכים אלה נעשו במטרה לצמצם הוצאות ולמנוע קריסה תזרימית, אולם לוו גם בפגיעה במוניטין החברה ובאמונה של עובדים ולקוחות ביציבותה (נספח 12; נספח 11).

53. לצד ההוצאות בגין פיצויי הפיטורים, נותרה החברה מחויבת להסכם השכירות המוארך במגדל אופיר, בדמי שכירות של 45,000 ש"ח לחודש לתקופה של חמש שנים, במקום 28,000 ש"ח בלבד לפי ההסכם הקודם. הפרש דמי השכירות החודשיים, בסך 17,000 ש"ח לחודש, הכביד על החברה במיוחד לאחר הירידה ברווחים, והגדיל את הנטל הכלכלי שנוצר כתוצאה מהארכת ההסכם ללא אישור הדירקטוריון (נספח 9; נספח 11).

54. לנוכח מכלול ההתפתחויות, ולאחר שהנתבע חדל לשתף פעולה עם התובע ומנע ממנו גישה מלאה למידע, פנה התובע בינואר 2025 במכתב דרישה פורמלי לנתבע. במכתב זה דרש התובע, בין היתר, השבה של הכספים שהועברו לנתבעת 3 ללא תמורה, חדילה מפעילות מתחרה והפסקת כל שימוש במידע המסחרי של החברה, וכן פיצוי בגין הנזקים שנגרמו לחברה ולו כבעל מניות. המכתב נשלח לאחר שבתובע התגבשה התמונה בדבר היקף הפגיעה (נספח 7).

55. במכתב הדרישה פירט התובע את עיקרי ההתקשרויות שביצע הנתבע ללא אישור הדירקטוריון, ובכלל זה הארכת הסכם השכירות היקר, חוזה ההתקשרות עם הנתבעת 3 והעברת רשימת הלקוחות. עוד עמד התובע על הפגיעה שנגרמה לרווחי החברה ועל הצורך לנקוט צעדים מיידיים להקטנת נזק, לרבות התאמת מצבת העובדים והפחתת התחייבויות קבועות. המכתב היווה ניסיון למיצוי הליך טרום-תביעתי ולהסדרת המחלוקות מחוץ לכותלי בית המשפט (נספח 7).

56. בחלוף תקופה קצרה השיב הנתבע למכתב הדרישה באמצעות מכתב נגד ששלח לתובע. בתשובתו דחה הנתבע את כלל טענות התובע, טען כי פעל "בגבולות סמכותו" וכי כל ההחלטות שקיבל נעשו לטובת החברה, וסירב להשיב את הכספים או לחדול מן הפעילות המתחרה. הנתבע לא הציע כל הסדר שימנע המשך פגיעה בחברה או בתובע כבעל מניות (נספח 8).

57. תשובת הנתבע למכתב הדרישה, כמתואר, חיזקה את מסקנת התובע כי הנתבע אינו מוכן לתקן את מעשיו או להשיב את הכספים שנמשכו מן החברה. במצב דברים זה, ולנוכח נזקים מצטברים ומשמעותיים לפעילות החברה ולערך אחזקות התובע, לא נותר לתובע אלא לפנות לבית המשפט הנכבד, כדי שיוורה על הסעדים הדרושים להשבת המצב לקדמותו, להשבת כספים ולמניעת נזק נוסף (נספח 7; נספח 8; נספח 11).

ב. עילות התביעה



עילות התביעה

58. מן העובדות שפורטו לעיל עולה כי לתובע, מר גיל מורן, עומדות כלפי הנתבע 1, מר עידו ברק, כלפי הנתבעת 2, קוונטום-טק פלוס בע"מ, וכלפי הנתבעת 3, סייבר-לינק בע"מ, עילות תביעה חוזיות ותאגידיות, בגין הפרות חוזרות ונשנות ובחוסר תום לב של התחייבויות חוזיות וחובות תאגידיות, אשר הסבו נזקים מצטברים ומשמעותיים לפעילות החברה ולערך אחזקות התובע, כפי שעולה מפרק העובדות לעיל (ובייחוד מעובדות הקשורות להסכם המייסדים, להסכם הסודיות ואי-התחרות, להתקשרויות עם הנתבעת 3, להקמת הנתבעת 2, לירידת רווחי החברה ולמכתב הדרישה).

59. קיפוח המיעוט – מכוח חוק החברות, התשנ"ט-1999

60. הנתבע 1 קיפח את התובע כבעל מניות מיעוט בחברה (על אף היותו בעל מניות רוב אך חסר שליטה בפועל לנוכח כהונת הנתבע כמנכ"ל ודירקטור יחיד), בניגוד לחוק החברות, התשנ"ט-1999, בכך שהתקשר בעסקאות מהותיות בשם החברה תוך חריגה מסמכות והתקשרות ללא אישור הדירקטוריון כנדרש – לרבות חוזה הייעוץ עם הנתבעת 3 בסך 80,000 ש"ח בחודש ותשלומים מצטברים בסך 560,000 ש"ח ללא כל תמורה (כמפורט בעובדות בדבר ההתקשרות עם סייבר-לינק והתשלומים ששולמו; נספח 3, נספח 10, נספח 11) וכן הארכת הסכם שכירות המשרדים ל-5 שנים בדמי שכירות של 45,000 ש"ח לחודש במקום 28,000 ש"ח, גם היא ללא אישור הדירקטוריון (כמתועד בהסכם המייסדים ובהסכם השכירות; נספח 1, נספח 9); בכך שהקים, תוך כדי כהונתו כמנכ"ל ודירקטור, את החברה המתחרה הנתבעת 2, גייס אליה עובדי מפתח וגרם למעבר עשרות לקוחות מן החברה אליה (כמפורט בעובדות בדבר הקמת קוונטום-טק פלוס, התפטרות עובדי המפתח וירידת ההכנסות; נספח 6, נספח 10, נספח 11, נספח 12); ובכך שהתעלם לחלוטין מפניית התובע בדרישה לתיקון המצב ולהשבת הכספים, ודחה את דרישותיו בטענה שפעל "בגבולות סמכותו" (נספח 7, נספח 8). דפוס התנהלות זה, הכולל קבלת החלטות חד-צדדיות, מניעת מידע מהותי בדבר עסקאות עם צד קשור, העברת מידע מסחרי מהותי של החברה לצד שלישי, העברת פעילות ולקוחות לחברה מתחרה והותרת התובע בפני עובדה מוגמרת, מהווה התנהלות מקפחת כלפי התובע כבעל מניות ופוגע באופן ממשי הן בזכויותו הניהוליות והן בערך אחזקותיו, כפי שעולה מדוחות החברה ומהיקף ירידת הרווחים והצורך בפיטורי עובדים (נספח 11, נספח 12). בנוסף, מן העובדות עולה כי התובע פנה מבעוד מועד לנתבע בדרישה לתיקון המצב, ודרישה זו נדחתה, כך שהוכח העדר סעד חלופי יעיל.

61. בנסיבות אלה, ובהתאם לסמכותו הרחבה של בית המשפט הנכבד בקיפוח מיעוט, עותר התובע כי ייקבע שהנתבע 1 פעל בניגוד להתחייבויותיו ותוך ניגוד עניינים, והתעלם מפניות התובע, כי התנהלותו מהווה קיפוח מיעוט בחברה, וכי יינתנו הסעדים המתאימים, ובכלל זה סעדים הצהרתיים, צווים אופרטיביים ליישוב הסכסוך בתוך החברה, לרבות אפשרות לצו רכישת מניות התובע בשווי הוגן ו/או השבת כספים לחברה, הכל כפי שיפורט בפרק הסעדים, להבטחת השבת המצב לקדמותו, להשבת כספים ולמניעת נזק נוסף.

62. הפרת חובת אמונים – מכוח חוק החברות, התשנ"ט-1999

63. הנתבע 1, אשר שימש כמנכ"ל וכדירקטור בחברה מכוח הסכם המייסדים ומסמכי היסוד של החברה (נסח רשם החברות ונספח 1), חב חובת אמונים כלפי החברה וכלפי התובע כבעל מניות, לפי חוק החברות, התשנ"ט-1999. חרף חובה זו, הנתבע 1 ביצע הפרות חוזרות ונשנות ובחוסר תום לב של חובת האמונים, בכך שפעל בעסקה עם צד קשור ללא גילוי מלא



וללא אישור – עת התקשר בשם החברה עם הנתבעת 3, שבשליטת גיסו, בסכומים מהותיים, מבלי לגלות את הקשר המשפחתי וללא קבלת אישור הדירקטוריון, הכל כמפורט בעובדות לעיל ובחוזה ההתקשרות עם סייבר-לינק (נספח 3, נספח 4, נספח 10); בכך שהעביר לנתבעת 3 את רשימת הלקוחות המלאה, הכוללת מידע מסחרי מהותי וחסוי על 340 לקוחות החברה, הפרת בוטה של ההתחייבות לסודיות לפי הסכם הסודיות ואי-התחרות (נספח 2, נספח 4); בכך שהקים, יחד עם גיסו, את הנתבעת 2 כחברה מתחרה בזמן אמת, בעודו נושא משרה בחברה, וניצל את מעמדו ואת המידע הפנימי לצורך ניכוס הזדמנויות עסקיות והעברת לקוחות ועובדים לקבוצה המתחרה (כמפורט בעובדות בדבר הקמת קוונטום-טק פלוס, מעבר העובדים ומעבר 87 לקוחות; נספח 6, נספח 10, נספח 11, נספח 12); ובכך שחתם על הארכת הסכם שכירות יקרה ללא אישור הדירקטוריון אף שהדבר מטיל על החברה התחייבויות כספיות כבדות לעתיד (נספח 1, נספח 9). התנהלות זו, כפי שהיא משתקפת גם מדוחות החברה, מנשחי רשם החברות ומהתכתבויות הצדדים, גרמה לחברה נזק כספי של ממש, הן באמצעות תשלומים מיותרים (560,000 ש"ח לנתבעת 3 ללא תמורה, הפרשי דמי שכירות של 17,000 ש"ח לחודש לתקופת ההארכה, ותשלום פיצויי פיטורים בסך 890,000 ש"ח; נספח 10, נספח 11, נספח 12), והן באמצעות ירידת רווחים חדה עקב מעבר לקוחות וירידה במחזור העסקי הכולל (נספח 11).

64. על יסוד האמור, התובע זכאי לכך שבית המשפט הנכבד יצהיר כי הנתבע 1 הפר את חובת האמונים שלו כלפי החברה וכלפי התובע, וכי יורה על השבת רווחים והטבות שהופקו עקב הפרות, על השבת הכספים ששולמו לנתבעת 3 ללא תמורה, ועל פיצוי התובע והחברה בגין הנזקים שנגרמו, כמפורט בפרק הנזק והסעדים, הכל לשם השבת המצב ככל האפשר ולמניעת נזק נוסף.

65. הפרת הסכם בעלי מניות – מכוח חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תש"ל-1970

66. הנתבע 1 הפר את הסכם המייסדים, שהוא הסכם בעלי מניות תקף ומחייב בין התובע לבין הנתבע 1, נכרת ביום 15.3.2022 ומסדיר, בין היתר, את מנגנוני קבלת ההחלטות בחברה, את חלוקת המניות (60% לתובע, 40% לנתבע), ואת החובה לקבל אישור דירקטוריון לכל התקשרות החורגת מ-50,000 ש"ח (נספח 1). חרף הוראות ברורות אלו, הנתבע 1 כאשר התקשר בשם החברה בהסכם שכירות חדש ויקר יותר למשרדים במגדל אופיר, לתקופה של 5 שנים ובדמי שכירות של 45,000 ש"ח לחודש במקום 28,000 ש"ח, ללא קבלת אישור הדירקטוריון, אף שמדובר בהתחייבות העולה באופן מובהק על סף האישור שנקבע (נספח 1, נספח 9); וכאשר התקשר בשם החברה בהסכם לרכישת "שירותי ייעוץ אסטרטגי" מהנתבעת 3 בסך 80,000 ש"ח לחודש, גם זאת ללא אישור דירקטוריון כנדרש ובניגוד להסכמה החוזית המפורשת (נספח 3, נספח 10). ההתחייבויות הכספיות שנוצרו עקב הפרות אלו גרמו לחברה נזק ישיר וקצוב: תשלום 560,000 ש"ח לנתבעת 3 ללא כל תמורה, התחייבות להפרש דמי שכירות חודשי של 17,000 ש"ח לכל יתרת תקופת השכירות, וכן תרמו לצורך בפיטורי 12 עובדים ולתשלום פיצויי פיטורים בסך 890,000 ש"ח, הכל כפי שעולה מדוחות החברה, מדפי החשבון וממסמכי הפיטורים (נספח 10, נספח 11, נספח 12). התובע אף שלח לנתבע מכתב דרישה מפורט בינואר 2025, בו דרש את תיקון ההפרות, השבת הכספים וחדילה מהמשך הפעולות המזיקות, אך דרישה זו נדחתה על ידי הנתבע (נספח 7, נספח 8), באופן המאשש את ההפרה המתמשכת של ההסכם.



67. משכך, התובע זכאי לסעדים מכוח חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תש"ל-1970, ובפרט לפיצויי קיום והסתמכות בגין הנזקים הממוניים שנגרמו עקב ההפרות, ולחלופין או בנוסף, לסעדים הצהרתיים ואופרטיביים שיבטיחו את אכיפת ההוראות ההסכמיות בדבר מנגנון האישור וחזוק מנגנוני הפיקוח בחברה, לרבות חיוב הנתבעים בהשבת סכומים שנמשכו מן החברה והושקעו בעסקאות שנעשו בניגוד להסכם, הכול כמפורט בפרק הסעדים להלן.

ג. סעדים

1.1. ראשי הנזק

68. נוכח הפרות חוזרות ונשנות ובחוסר תום לב של הנתבעים, כמפורט בפרק העובדות לעיל, לרבות התקשרויות מהותיות ללא אישור הדירקטוריון, עסקאות עם צד קשור, העברת מידע מסחרי מהותי והקמת פעילות מתחרה, נגרמו לתובע ולחברה התובע.

69. הנזקים נובעים, בין היתר, מהפרת הסכם המייסדים (כמפורט בעובדות בדבר מנגנון האישור לעסקאות מעל 50,000 ש"ח), מהפרת חובות אמונים וניגוד עניינים בעסקה עם סייבר-לינק, מהעברת רשימת הלקוחות והקמת החברה המתחרה, ומהארכת הסכם השכירות ללא אישור (כמפורט בעובדות לעניין דמי השכירות ועלייתם).

1. השבת כספים שהוצאו לסייבר-לינק

70. כמפורט בעובדות לעיל, החברה התקשרה, ביוזמת הנתבע ותוך כנדרש, עם הנתבעת 3, סייבר-לינק בע"מ, להספקת "שירותי ייעוץ אסטרטגי" בסך 80,000 ש"ח לחודש, מבלי שהוסכם או ניתן כל אישור של הדירקטוריון להתקשרות החורגת מתקרת 50,000 ש"ח שנקבעה בהסכם המייסדים (נספח 1; נספח 3).

71. בפועל, במשך 7 חודשים הועברו לנתבעת 3 תשלומים מצטברים בסך 560,000 ש"ח (80,000 ש"ח לחודש × 7 חודשים), ללא כל תמורה בפועל: לא סופק ייעוץ, לא הוגשו דו"חות, ולא נערכו פגישות עבודה, כפי שעולה מהתיעוד הפיננסי ומדפי חשבון הבנק של החברה (נספח 10; נספח 11).

72. תשלום סכומים אלה לנתבעת 3, שהיא חברה בבעלותו של גיסו של הנתבע, בלא קבלת כל שירות ובלא גילוי מלא ובלא קבלת אישור כדיון, מהווה עסקה עם צד קשור ללא גילוי מלא וללא אישור, ומגלם נזק ישיר שנגרם לחברה ולתובע כבעל מניות, הנובע הן מהפרת ההסכם בין בעלי המניות והן מהפרת חובת האמונים של הנתבע כלפי החברה. נזק זה נובע מעילות הפרת הסכם בין בעלי המניות, הפרת חובת אמונים וקיפוח התובע כבעל מניות.

סכום: 560,000 ש"ח

2. הפסד רווחים

73. כמפורט בעובדות בדבר העברת רשימת הלקוחות המלאה לנתבעת 3, שלישי, הקמת הנתבעת 2 כחברה מתחרה על ידי הנתבע תוך כהונתו כנושא משרה, מעברם של עובדי מפתח לנתבעת 2, וירידה דרמטית במחזור וברווחי החברה, נגרם לחברה נזק מהותי של הפסד רווחים תפעוליים.



74. מן הנתונים הכספיים שצורפו עולה כי רווחי החברה החודשיים ירדו מרמה של 1,200,000 ש"ח לחודש לרמה של 400,000 ש"ח לחודש, ירידה של 800,000 ש"ח לחודש, וזאת בסמיכות זמנים להקמת החברה המתחרה, להעברת רשימת הלקוחות ולמעברם של 87 לקוחות מתוך 340 לקוחות קיימים אל הנתבעת 2 (נספח 4; נספח 6; נספח 11).

75. התובע מעריך, על בסיס נתוני הפעילות והרווחיות שקדמו למעשי הנתבעים, כי בתקופה של 6 חודשים לפחות, שבהם נמשכה הפגיעה בפעילות החברה, נגרם לה הפסד רווחים בסכום כולל של 4,800,000 ש"ח (800,000 ש"ח לחודש \times 6 חודשים).

76. חישוב זה נתמך בדוחות הכספיים של החברה לשנים 2023–2025 ובהשוואה בין תוצאות טרם מעשי הנתבעים ולאחריהם (נספח 11).

77. הפסד רווחים זה נובע ממעשי הנתבעים בהפרת ההסכם בין בעלי המניות, בהפרת חובת האמונים (תחרות עם החברה, ניכוס הזדמנות עסקית וניגוד עניינים) ובהתנהלות מקפחת כלפי התובע כבעל מניות, אשר הביאה לירידה בערך אחזקותיו ולפגיעה ממשית בזכותו ליהנות מרווחי החברה.

סכום: 4,800,000 ש"ח

3. פיצויי פיטורים ששולמו

78. כפי שעולה מפרק העובדות, בעקבות היחלשות החברה ונוקים תפעוליים שנגרמו לה כתוצאה ממעשיהם של הנתבעים, נאלץ התובע, במסגרת ניהול החברה, לפטר 12 עובדים ולשלם להם פיצויי פיטורים. סכום פיצויי הפיטורים הכולל ששולם עומד על 890,000 ש"ח, כפי שמשקף במכתבי הפיטורים ובאישורי תשלום הפיצויים (נספח 12).

79. פיטורי העובדים נעשו על רקע ירידה חדה בהכנסות וברווחים, מעברם של עובדי מפתח לחברה המתחרה, ונטישת לקוחות משמעותית, הכל כתוצאה ישירה ממעשי הנתבעים: הקמת הנתבעת 2 תוך כהונה בחברה, העברת מידע מסחרי, וניהול פעילות מתחרה על בסיס נכסי החברה. לפיכך, תשלום פיצויי הפיטורים מהווה נזק ממוני שנגרם לחברה ולתובע כתוצאה מהפרת חובת האמונים, קיפוח התובע והפרת ההסכמות בין בעלי המניות.

סכום: 890,000 ש"ח

4. הפרש דמי שכירות

80. על פי העובדות שתוארו, הנתבע חתם, ללא אישור הדירקטוריון וללא קיום הוראות הסכם המייסדים, על הארכת הסכם שכירות משרדי החברה במגדל אופיר לתקופה נוספת של חמש שנים, בדמי שכירות של 45,000 ש"ח לחודש במקום 28,000 ש"ח לחודש קודם, וזאת אף שלא הוצגה הצדקה עסקית לשינוי זה (נספח 1; נספח 9).

81. הפרש דמי השכירות החודשיים עומד על 17,000 ש"ח (45,000 ש"ח פחות 28,000 ש"ח). מאחר שבמועד החתימה נותרו 54 חודשים לתקופת ההארכה, נושאת החברה בעלות עודפת מצטברת בסך 918,000 ש"ח (17,000 ש"ח לחודש \times 54 חודשים), כפי שניתן לראות מהמסמכים החוזיים ומהנתונים הכספיים שצורפו (נספח 9; נספח 11).



82. התקשרות זו בוצעה תוך התעלמות מהוראות ההסכם בין בעלי המניות, בהיותה התקשרות החורגת מגבול האישור של 50,000 ש"ח ואשר חייבה אישור דירקטוריון, ולפיכך מהווה הן הפרת ההסכם והן הפרת חובת זהירות וניהול סביר. נזק זה נובע אפוא מעילת הפרת ההסכם בין בעלי המניות, מעילת הפרת חובת אמונים וממסגרת הקיפוח התאגידי, בהיותו מהלך חד-צדדי שפגע במישרין בערך החברה ובאינטרס הכלכלי של התובע.

סכום: 918,000 ש"ח

5. נזק למוניטין

83. מעבר לפגיעה הכספית הישירה, גרמו מעשי הנתבעים לפגיעה משמעותית במוניטין החברה בשוק, כפי שעולה מירידת רווחים חדה, מעבר של עשרות לקוחות לחברה מתחרה שהוקמה על ידי הנתבע, וכן מהעובדה שמידע מסחרי רגיש הועבר לגורם שלישי שפועל כמתווך וכחלק מהמערך התחרותי החדש (נספח 4 ; נספח 6 ; נספח 11).

84. יצירת מצג של חוסר יציבות תפעולית, נטישת עובדי מפתח ולקוחות, והעובדה שהחברה המתחרה עושה שימוש באותם לקוחות ובאותו מידע מסחרי, פגעו בתדמית החברה כאמינה וכשחקן יציב בשוק, והקטינו את יכולתה למשוך לקוחות חדשים ולקיים קשרי מסחר ארוכי טווח. פגיעה זו במוניטין היא פועל יוצא ישיר של דפוס התנהלות הנתבעים, אשר פעלו בניגוד להתחייבויותיהם ותוך ניגוד עניינים, והתעלמו מפניות התובע לתיקון המצב (נספח 7 ; נספח 8).

85. לנוכח היקף הפעילות שנפגעה, מספר הלקוחות שעזבו, משך הזמן שבו נמשכת הפגיעה, והשלכת הדברים על שוויה העתידי של החברה ועל ערך אחזקות התובע, עומד הנזק הלא-קצוב למוניטין על סך מוערך של 500,000 ש"ח. סכום זה משקף אומדן סביר ביחס להיקף הפעילות ולנזק שנגרם, על בסיס הנתונים הכספיים הקיימים והיקף הירידה ברווחיות (נספח 11).

86. נזק זה נסמך על עילות קיפוח התובע כבעל מניות (נזק לערך אחזקותיו כתוצאה מפגיעה בשם הטוב של החברה) ועל עילות הפרת ההסכם בין בעלי המניות והפרת חובת האמונים, אשר התבטאו, בין היתר, ב שלישי ובהקמת פעילות מתחרה.

סכום: 500,000 ש"ח

6. עוגמת נפש

87. בנוסף לנזקים הממוניים, נגרמה לתובע עצמו, כאדם וכבעל מניות מייסד בחברה, עוגמת נפש של ממש. כמפורט בעובדות, התובע נחשף לדפוס התנהלות שבו הנתבעים, ובראשם הנתבע 1, חתרו תחת טובת החברה ותחת האמון שניתן בהם: התקשרויות ללא אישור, העברת נכסי מידע לישות חיצונית והקמת חברה מתחרה, כל זאת תוך התעלמות מפניות התובע, דחיית מכתב הדרישה והצגת טענה כי "פעל בגבולות סמכותו" (נספח 6 ; נספח 7 ; נספח 8).

88. התובע השקיע את מירב מאמציו בהקמת החברה ובפיתוחה, הן כבעל מניות רוב והן כסמנכ"ל טכנולוגיה, ונאלץ לצפות כיצד מהלכים שנקטו בניגוד להסכמות הבסיסיות בין הצדדים, ותוך ניגוד עניינים, מביאים להיחלשות החברה, לפיטורי עובדים, לפגיעה במוניטין ולהפחתת ערך אחזקותיו. הפגיעה נמשכת על פני תקופה ממושכת – החל ממועד גילוי



ההתקשרויות הבלתי מאושרות והקמת החברה המתחרה ועד לאחר מכתב הדרישה שנדחה – וגרמה לתובע תחושת תסכול ואובדן אמון בשותפו העסקי לשעבר.

89. בנסיבות אלה, ובהתחשב בחומרת ההפרות, במשך הזמן שבו נמשך דפוס ההתנהלות, בהיקף הכלכלי של הפגיעה, במעמדו של התובע כבעל מניות מייסד שנפגע באופן אישי מאובדן מפעל חייו ומהיחלשות החברה, מוצדק פיצוי בגין עוגמת נפש בסך 250,000 ש"ח. סכום זה מצוי במיתאם סביר עם היקף הנזק הממוני המצטבר הנתבע, ועומד על שיעור מתון ביחס לסכומי התביעה הכספיים הכוללים.

90. פיצוי זה מתבקש מכוח עילות הפרת ההסכם בין בעלי המניות, הפרת חובת האמונים וקיפוח התובע, אשר כולן משקפות פגיעה באינטרסים האישיים והכלכליים של התובע, מעבר לנזק הכספי הישיר לחברה.

סכום: 250,000 ש"ח

2.2. סיכום הסעדים המבוקשים

91. לאור כל האמור לעיל, ובהתאם לעילות ההפרה החוזית, קיפוח המיעוט והפרת חובת האמונים שפורטו בכתב התביעה, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובע את הסעדים הבאים, המתחייבים לשם להשבת נוסף.

סכום	נספח	בסיס משפטי	עילה	סעד מבוקש
560,000 ש"ח	11, 10, 3	חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970; חוק החברות, התשנ"ט-1999; חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979	הפרת הסכם בין בעלי המניות; הפרת חובת אמונים; קיפוח המיעוט	השבת כספים שהוצאו לסייבר-לינק
4,800,000 ש"ח	11, 10, 6, 4	חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970; חוק החברות, התשנ"ט-1999	הפרת הסכם בין בעלי המניות; הפרת חובת אמונים; קיפוח המיעוט	פיצוי בגין הפסד רווחים
890,000 ש"ח	12, 11	חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970; חוק החברות, התשנ"ט-1999	הפרת הסכם בין בעלי המניות; הפרת חובת אמונים	השבת פיצויי פיטורים ששולמו
918,000 ש"ח	11, 9, 1	חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970; חוק החברות, התשנ"ט-1999	הפרת הסכם בין בעלי המניות; הפרת חובת אמונים; קיפוח המיעוט	פיצוי בגין הפרש דמי שכירות



5	פיצוי בגין נזק למוניטין החברה	קיפוח המיעוט; הפרת חובת אמונים	חוק החברות, התשנ"ט-1999; חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970	11,6,4	500,000 ש"ח
6	פיצוי לתובע בגין עוגמת נפש	הפרת הסכם בין בעלי המניות; הפרת חובת אמונים; קיפוח המיעוט	חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970; חוק החברות, התשנ"ט-1999	8,7,6	250,000 ש"ח
	סה"כ סכום התביעה הכספית				7,918,000 ש"ח

92. הסכומים דלעיל אינם כוללים מע"מ, ככל שיחול, והתובע שומר על זכותו לטעון לעניין היבטי המס במסגרת ההוכחות.

93. הסכומים האמורים יתעדכנו בהפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד מכתב הדרישה ששלח התובע, ביום 15.01.2025, בו עתר להשבת הכספים, לחדילה מהמשך הפעילות המתחרה ולפיצוי בגין הנזקים, ולחלופין ממועד הגשת התביעה, ועד לתשלום המלא והסופי בפועל.

3.3. סעדים נוספים

94. מעבר לסעדים הכספיים, ולאור דפוס ההפרות החוזרות ונשנות ובחוסר תום לב והמשך פעילות הנתבעים בחברה המתחרה ועל בסיס נכסי החברה, מתבקש בית המשפט הנכבד להעניק גם סעדים שאינם כספיים, כמפורט להלן, לשם השבת נוסף:

95. ליתן צו הצהרתי כי מעשי הנתבעים, ובפרט הקמת הנתבעת 2, התקשרויות עם הנתבעת 3 ללא אישור, שלישי וחתימה על הארכת שכירות יקרה ללא אישור, מהווים קיפוח של התובע כבעל מניות, הפרת חובת אמונים והפרת ההסכם בין בעלי המניות.

96. ליתן צו מניעה קבוע, המורה לנתבעים להימנע מעשיית שימוש נוסף במידע המסחרי של החברה (לרבות רשימת הלקוחות, נתוני היסטוריית העסקאות ותנאים מסחריים), ולהימנע מקיום כל התקשרות נוספת עם לקוחות החברה שנקמה על בסיס מידע זה, וזאת לשם מניעת נזק עתידי נוסף לחברה ולתובע.

97. ליתן צו חשבונאי, מכוח דיני החברות והיחוס, המורה לנתבעים להמציא לתובע ולחברה חשבון מלא ומפורט של כל ההכנסות, הרווחים והעסקאות שבוצעו באמצעות הנתבעת 2 והנתבעת 3 עם לקוחות החברה, וזאת לשם בחינת היקף הרווחים שהופקו שלא כדין והעמדת נתונים נוספים לעת חישוב סופי של הסעד הכספי, ככל שיידרש.

98. ליתן צו שימור מסמכים, המורה לנתבעים לשמור ולהימנע ממחיקה או שינוי של כל מסמך, קובץ דיגיטלי, דוא"ל, רישומי חשבון בנק, הסכמים, מצגות ושאר תיעוד הנוגע להתקשרויות עם הנתבעת 3, לפעילות הנתבעת 2, להעברת מידע מסחרי מהחברה, ולהארכת הסכם השכירות, וזאת עד לסיום ההליך.

טיוטה | באחריות עורך הדין לבדוק ולאשר לפני הגשה



CASE ID: showcase_moran_v_barak | ORCA

99. לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, בהוצאות המשפט ובשכר טרחת עורך הדין של התובע, בהתאם לשיקול דעת בית המשפט הנכבד ולבסיס הנקוב בתקנות סדר הדין האזרחי.

עמוד 17 מתוך 31

הופק באמצעות מערכת 29: 00: 07/02/2026 | ORCA | תיק: showcase_moran_v_barak



CASE ID: showcase_moran_v_barak | ORCA

סוף דבר

סה"כ סכום התביעה : 7,918,000 ש"ח

בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד לתשלום המלא בפועל. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעים בסעדים המבוקשים בה.

כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות המשפט לרבות שכר טרחת עורך דין, בתוספת מע"מ כדין.

התובע שומר על זכותו לפצל סעדים, לתקן את כתב התביעה ולהוסיף צדדים ו/או עילות ככל שיידרש.

תל אביב-יפו, ביום 07.02.2026

ישראל ישראלי, עו"ד

מ.ר. 12345

משרד עורכי דין

ב"כ התובע

רשימת נספח 1

סימון	תיאור המסמך	עמודים	עמוד
נספח 1	הסכם מייסדים מיום 15.3.2022	---	
נספח 2	הסכם סודיות ואי-תחרות (NDA) מיום 15.3.2022	---	
נספח 3	חוזה התקשרות עם סייבר-לינק בע"מ	---	
נספח 4	צילומי דוא"ל — העברת רשימת לקוחות	---	
נספח 5	זימון לשיבת דירקטוריון חירום ואישור מסירה	---	
נספח 6	מכתב התפטרות הנתבע מיום 20.10.2024	---	
נספח 7	מכתב דרישה מטעם התובע (ינואר 2025)	---	
נספח 8	תשובת הנתבע למכתב	---	



CASE ID: showcase_moran_v_barak | ORCA

	הדרישה		
נספח 9	הסכם שכירות מגדל אופיר והארכתו	—	
נספח 10	דפי חשבון בנק — העברות לסייבר-לינק בע"מ	—	
נספח 11	דוחות כספיים של קוונטום-טק בע"מ (2023-2025)	—	
נספח 12	מכתבי פיטורים ואישורי תשלום פיצויים (12 עובדים)	—	



נספח עבודה — לעורך הדין בלבד

[חלק זה מיועד לעורך הדין בלבד – אינו חלק מכתב התביעה]

א. מפת ראיות

רשימת הנספח 1

נספח	תיאור	סטטוס	מוכיח (עובדות → יסוד → עילה)
1	הסכם מייסדים מיום 15.3.2022	(מצורף)	סעיפים 1-2, 9 לעובדות → יחסי נאמנות וחובות תאגידיות, מנגנון אישור התקשרויות → קיום יחסי נאמנות וחובה חוזית בעילות הפרת חובת אמונים, קיפוח המיעוט והפרת חוזה/הסכם בעלי מניות
2	הסכם סודיות ואי-תחרות (NDA) מיום 15.3.2022	(מצורף)	סעיפים 1-3 לעובדות → התחייבות לסודיות ולאי-תחרות → חובת אמונים חוזית ואיסור תחרות בעילת הפרת חובת אמונים והפרת חוזה
3	חוזה התקשרות עם סייבר-לינק בע"מ	(מצורף)	סעיפים 2, 4, 5, 6, 13 לעובדות → חריגה מסמכות והתקשרות ללא אישור הדירקטוריון כנדרש, עסקה עם צד קשור ללא גילוי מלא וללא אישור → יסוד ההפרה החוזרת והפרת חובת אמונים/הפרת הסכם המייסדים
4	צילומי דוא"ל - העברת רשימת לקוחות	(מצורף)	סעיפים 5-7, 13 לעובדות → העברת מידע מסחרי מהותי של החברה לצד שלישי והעברת לקוחות → הפרת חובת אמונים, הפרת התחייבויות סודיות ונוק עסקי בעילות הפרת חובת אמונים וקיפוח המיעוט
5	זימון לשיבת דירקטוריון חירום ואישור מסירה	(מצורף)	סעיפים 2, 5, 9-10 לעובדות → כינוס ישיבת חירום, זימון כדין והיעדר התייצבות הנתבע → התנהלות מקפחת והימנעות



			מטיפול בהפרות בעילת קיפוח המיעוט והפרת חובת אמונים
6	מכתב התפטרות הנתבע מיום 20.10.2024	(מצורף)	סעיפים 1-2, 4-5, 8-11, 13, 15-16 לעובדות → סיום כהונה, דרישת פדיון מניות, המשך פעילות מתחרה → יחסי נאמנות, דפוס של הפרות חוזרות ונשנות ובחוסר תום לב ונוק מצטבר בעילות הפרת חובת אמונים וקיפוח המיעוט
7	מכתב דרישה מטעם התובע (ינואר 2025)	(מצורף)	סעיף 15 לעובדות → דרישה מוקדמת להשבת כספים, לחדילה מפעילות מתחרה ולפיצוי → יסוד מיצוי סעד פנימי והעדר סעד חלופי בעילת קיפוח המיעוט ותמיכה בהפרת חוזה
8	תשובת הנתבע למכתב הדרישה	(מצורף)	סעיפים 1-2, 4-5, 7-11, 13, 16 לעובדות → דחיית כל הדרישות והכחשת חריגה מסמכות → חיזוק דפוס ההתנהלות והעדר נכונות לתקן בעילות הפרת חובת אמונים וקיפוח המיעוט
9	הסכם שכירות מגדל אופיר והארכתו	(מצורף)	סעיפים 1-2, 9, 13-14 לעובדות → התקשרות מהותית ללא אישור, העלאת דמי שכירות → והתחייבות ל-5 שנים הפרת מנגנון האישור, נזק כספי (הפרש דמי שכירות) בעילות הפרת הסכם המייסדים, הפרת חובת אמונים וקיפוח המיעוט
10	דפי חשבון בנק - העברות לסייבר-לינק בע"מ	(מצורף)	סעיפים 4-7, 8, 9, 12-13 לעובדות → תיעוד תשלומים מצטברים בסך 560,000 ש"ח ללא תמורה ובקשר עם פעילות החברה המתחרה → נזק כספי ישיר והברחת משאבים בעילות הפרת חובת אמונים, קיפוח המיעוט והפרת חוזה



11	דוחות כספיים של קוונטום-טק בע"מ (2023-2025)	(מצורף)	סעיפים 4-7, 9, 11-15 לעובדות → ירידת רווחים, מעבר לקוחות, השפעת העסקאות והקמת החברה המתחרה על תוצאות החברה → יסוד הנזק ונזקים מצטברים ומשמעותיים לפעילות החברה ולערך אחזקות התובע בעילות הפרת חובת אמונים, קיפוח המיעוט והפרת חוזה
12	מכתבי פיטורים ואישורי תשלום פיצויים (12 עובדים)	(מצורף)	סעיפים 12, 14 לעובדות → פיטורי 12 עובדים ותשלום פיצויי פיטורים בסך 890,000 ש"ח → נזק תפעולי וכספי הנובע מהתנהלות הנתבע בעילות הפרת חובת אמונים, קיפוח המיעוט והפרת חוזה

הערות לנספח 1 מפתח

נספח 3 – חוזה ההתקשרות עם סייבר-לינק בע"מ: מסמך זה מרכז את פרטי ההתקשרות עם החברה שבבעלות גיסו של הנתבע, את היקף התשלומים ואת היעדר מנגנון אישור דירקטוריון, והוא מהווה ראיה מרכזית לחריגה מסמכות, לעסקה עם צד קשור ללא גילוי ולבסיס להשבת 560,000 ש"ח וטענות הפרת חובת אמונים.

נספח 4 – צילומי דוא"ל העברת רשימת לקוחות: הדוא"לים מציגים את אופן העברת קובץ הלקוחות המלא, את מודעות הנתבע לרגישות המידע ואת הקשר בינו לבין פעילות החברה המתחרה, ומשמשים ליבה ראייתית לטענות בדבר העברת מידע מסחרי מהותי של החברה לצד שלישי ולנזק העסקי (עזיבת 87 לקוחות).

נספח 11 – הדוחות הכספיים של קוונטום-טק בע"מ: הדוחות מדגימים את השינוי הדרמטי ברווחיות החברה לפני ואחרי דפוס ההפרות, ומאפשרים לכמת את ירידת הרווחים (מ-1,200,000 ש"ח ל-400,000 ש"ח לחודש) ולקשור אותה להתקשרויות הלא מאושרות, להקמת החברה המתחרה ולעזיבת הלקוחות.

עדויות

עדות התובע, מר גיל מורן: צפויה לתמוך בעובדות בדבר כריתת ההסכמים, מנגנון האישור, גילוי ההתקשרויות עם הנתבעת 3, העברת רשימת הלקוחות, הקמת הנתבעת 2, כינוס ישיבת הדירקטוריון, הנזקים התפעוליים והכספיים, ומגעי מכתב הדרישה והתגובה (סעיפי העובדות 1-16).

עדות נציג מטעם החברה קוונטום-טק בע"מ (ככל שיידרש): צפויה לתמוך ברישומים הכספיים, בדוחות הכספיים, ובנסיבות פיטורי העובדים ותשלום הפיצויים (סעיפי העובדות 6, 9, 12-14).



CASE ID: showcase_moran_v_barak | ORCA

עדות אחד מעובדי המפתח שעברו לקוונטום-טק פלוס בע"מ (ככל שיידרש): צפויה לתמוך בנסיבות גיוסם לחברה המתחרה, בקשר עם הנתבע ובהשפעת המעבר על פעילות החברה (סעיפי העובדות 8, 12–13).

הערה בדבר פערי מסמכים

לעת הזו אין בידי התובע, ואינם מצורפים, פרוטוקולים מלאים של ישיבות דירקטוריון ואסיפות בעלי מניות הרלוונטיות להחלטות נשוא התביעה, פנקס בעלי המניות העדכני של החברה, וכן מסמכי התקשרות ורישומים מלאים של הנתבעת 2 והנתבעת 3 מול לקוחות שעברו מן החברה. מסמכים אלה דרושים לצורך העמקת ההוכחה של דפוס ההתנהלות, ניגודי העניינים וכימות מלוא הנזק, והתובע שומר על זכותו לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשות מתאימות לגילוי ועיון, לרבות כלפי הנתבעים, לשם המצאתם.



5 האיורים הגדולים

| הגנה | סיכון | עילות מושפעות | חסם מרכזי |

|-----|-----|-----|-----|

1 | שיקול דעת עסקי / כלל שיקול הדעת העסקי | קריטי | קיפוח מיעוט, הפרת חובת אמונים, הפרת חובת זהירות, תביעה נגזרת, הפרת הסכם בעלי מניות | נדרש לחדד עובדתית שהחלטות הנתבע 1 לא נתקבלו לטובת החברה, ללא בדיקת מידע סבירה ותוך ניגוד עניינים |

2 | פעולה בתום לב של נושא המשרה | גבוה | הפרת חובת אמונים | קושי ראייתי להראות מניע אישי מובהק והעדפת אינטרס הנתבע 1 על פני טובת החברה |

3 | לא היה קיפוח / מטרה עסקית לגיטימית | גבוה | קיפוח מיעוט | צריך להראות דפוס מתמשך של הדרה, מניעת מידע וחלוקת טובות הנאה בלתי שוויונית על בסיס מסמכי חברה והתכתבויות |

4 | אי-פנייה מוקדמת ואישור נגזר | גבוה | תביעה נגזרת | חייבים לתעד היטב פנייה לדירקטוריון וחוסר תועלת בדרישה; אין כרגע נספח מפורש לפנייה לגוף החברה כתאגיד (מעבר למכתב הדרישה האישית) |

5 | סעיף בוררות / תניית יישוב סכסוכים בהסכם המייסדים/בעלי המניות | גבוה | הפרת הסכם בעלי מניות, נגזרת, קיפוח | נוסח מדויק של ההסכם (נספח 1 ו-2) – האם יש סעיף בוררות רחב שיכבול גם עילות תאגידיות והאם התנהגות הנתבעים מהווה ויתור עליו |

מטריצת הגנות מלאה

| הגנה | סיכון | עילות | ראייה נגדית | פער |

|-----|-----|-----|-----|

שיקול דעת עסקי / כלל שיקול הדעת העסקי | קריטי | קיפוח מיעוט, הפרת חובת אמונים, הפרת חובת זהירות, תביעה נגזרת, הפרת הסכם בעלי מניות | פרוטוקולי דירקטוריון (חסרים כרגע), דוחות כספיים 2023-2025 (נספח 12), הסכם מייסדים וה-NDA (נספחים 1-2), מכתב הדרישה ותשובת הנתבע (נספחים 7-8) | חסרים פרוטוקולים והוכחה שהנתבע 1 פעל ללא בדיקה סבירה ותוך ניגוד עניינים |

פעולה בתום לב של נושא המשרה | גבוה | הפרת חובת אמונים | דוא"לי העברת רשימת לקוחות (נספח 4), דפי חשבון – העברות לסייבר-לינק (נספח 11), דוחות כספיים (נספח 12), מכתב ההתפטרות (נספח 6) | אין תיעוד מפורש למניע אישי (הטבה כספית/אחזקות בנתבעת 2/3) – נדרש גילום המסלול האישי של הנתבע 1 בנתבעת 2 ובנתבעת 3 |



לא היה קיפוח / מטרה עסקית לגיטימית | גבוה | קיפוח מיעוט | הסכם מייסדים ר-NDA (נספחים 1-2), דוחות כספיים (נספח 12), מכתבי פיטורים (נספח 13), דוא"לי העברת רשימת לקוחות (נספח 4), דפי בנק (נספח 11) | חסר מיפוי כרונולוגי של הדרת התובע מניהול, מניעת מידע, והטבות לבעלי השליטה האחרים לעומת התובע |

אי-פנייה מוקדמת / היעדר אישור נגזר | גבוה | תביעה נגזרת | מכתב דרישה (נספח 7), תשובת הנתבע (נספח 8) | לא ברור אם הדרישה הופנתה רשמית לדירקטוריון/לחברה או רק לנתבע 1 אישית; אין אסמכתה להחלטה רשמית שלא לפעול |

פרשנות חוזית תקפה (לטובת הנתבעים) | בינוני | הפרת הסכם בעלי מניות | הסכם מייסדים (נספח 1), NDA (נספח 2), חוזה עם סייבר-לינק (נספח 3) | דרושה עבודה פרשנית על לשון הסעיפים הרלוונטיים (אי-תחרות, אי-גיוס עובדים, אי-שימוש במידע) והיסטוריית מו"מ (אם קיימת) |

ויתור / השתק לפי התנהגות | בינוני | הפרת הסכם בעלי מניות, קיפוח מיעוט | מכתב דרישה (נספח 7), תשובת נתבע (נספח 8), כל תכתובת נוספת שתראה מחאה עקבית | חסרה כרגע שרשרת מלאה של פניות/מחאות בזמן אמת לפני אוקטובר 2024 |

היעדר זכות תביעה / מעמד | בינוני | קיפוח מיעוט, הסכם מייסדים (נספח 1), נסח רשם החברות של קוונטום-טק פלוס (נספח 10) + נסח של החברה התובעת (חסר) | נדרש נסח מעודכן של רשם החברות לחברה שעל שמה מוחזקות המניות/שבה התובע הוא בעל מניות, ופנקס בעלי מניות |

לא נגרם נזק לחברה | בינוני | נגזרת, חובת אמונים, חובת זהירות, קיפוח, הפרת הסכם | דוחות כספיים (נספח 12), דפי בנק (נספח 11), מכתבי פיטורים (נספח 13), הסכם שכירות (נספח 9) | אין חוות דעת כלכלית/שווי חברה שמבודדת את תרומת ההפרות ל" התובע" |

אישור כדין לעסקאות/פעולות | בינוני | הפרת חובת אמונים, נגזרת | זימון לשיבת דירקטוריון חירום (נספח 5), פרוטוקולים (חסרים), דוא"לים (נספח 4) | חסרים פרוטוקולי דירקטוריון/אסיפה להראות שלא ניתן "אישור מדעת" או שהליך האישור היה פגום |

ויתור/No-waiver ולהראות שלא התקיימה דרישת ויתור בכתב ושלא היה מצג מרגיע מצד התובע |

התיישנות (חוזית ותאגידית) | נמוך-בינוני | כל העילות | רצף הזמנים: 2022-2025 (נספחים 1-13) | התאריכים עובדים לטובתנו; בכל זאת חשוב להבליט בעובדות עולה מתמשכת וגילוי מאוחר, בהתאם לנוסחי ה"preemptive" ב-JSON |

גילום מלא של גילוי מידע/גילוי נאות | בינוני | קיפוח מיעוט, מתן חשבונות (אם תיתבע), אמונים | דוא"לים (נספח 4), תשובת הנתבע (נספח 8), דוחות כספיים שנמסרו (נספח 12) | אין כרגע תיעוד מלא של בקשות מידע שנדחו ומסמכים חיוניים שלא נמסרו |



סעיף בוררות / תניית יישוב סכסוכים | גבוה | הפרת הסכם בעלי מניות, קיפוח, נגזרת | הסכם מייסדים ו-NDA (נספחים 2-1) | חובה לנתח את תחולת הסעיף על עילות תאגידיות והאם הנתבע "פעל בניגוד להתחייבויותיו ותוך ניגוד עניינים, והתעלם מפניות התובע" כך שויתר על הטענה | מקרא סיכון: קריטי = עלול להפיל עילה שלמה | גבוה = דורש הכנה ממוקדת | בינוני = צפוי אך ניתן לניהול | נמוך = שולי / משני

פירוט 3 ההגנות הקריטיות

הם יטענו: ההחלטות על ההתקשרויות עם סייבר-לינק, העברת הלקוחות והקמת קוונטום-טק פלוס הן החלטות עסקיות לגיטימיות שנעשו לטובת החברה, לאחר הפעלת שיקול דעת עסקי.

התשובה שלנו: יש למסגר כל פעולה כ"כנדרש", כ"עסקה עם צד קשור ללא גילוי מלא וללא אישור" וכפעולה לטובת הנתבע 1 והחברות שבשליטתו, בניגוד לחובת האמונים. יש להישען על ההסכם המייסדים וה-NDA (נספחים 2-1) שמקבעים מנגנוני אישור ואיסורי אי-תחרות, על דוא"לי העברת רשימת הלקוחות (נספח 4), על דפי הבנק המעידים על העברות ללא תמורה עסקית ממשית לנתבעת 3 (נספח 11), ועל דוחות החברה (נספח 12) המראים "התובע".

נקודת תורפה: בהיעדר פרוטוקולי דירקטוריון מסודרים, הנתבע 1 עלול לטעון שבפועל ניתנו אישורים או שלא היה נוהג תאגידי ברור – חובה להשלים מסמכי חברה ולהראות דפוס אישי, לא החלטה תאגידית.

הם יטענו: הנתבע 1 פעל בתום לב, מתוך ניסיון להציל את החברה או לייצר פעילות משלימה, ללא כוונה לפגוע בתובע או בחברה.

התשובה שלנו: יש להראות שהנתבע 1 "פעל בניגוד להתחייבויותיו ותוך ניגוד עניינים, והתעלם מפניות התובע" – הקים חברה מתחרה (נתבעת 2), התקשר עם נתבעת 3 והזרים לה כספים, ובמקביל ביצע "שלישי" (נספח 4) – כל זאת בעת שכיהן כנושא משרה וכפוף להסכם המייסדים וה-NDA (נספחים 2-1). שילוב של מכתב ההתפטרות המאוחר (נספח 6), התשובה למכתב הדרישה (נספח 8) והדוחות הכספיים (נספח 12) מאפשר לצייר תמונה של "הפרות חוזרות ונשנות ובחוסר תום לב".

נקודת תורפה: נדרש לגשר ראייתית בין העברות הכספיים/הלקוחות לבין טובת הנאה אישית ישירה (אחזקות/שכר/אופציות בנתבעת 2 או 3) – יש לחשוב על גילוי מסמכים ספציפי מול הנתבעים וגורמים שלישיים.

הם יטענו: כל הצעדים הארגוניים (פיטורי עובדים, שינויי התקשרויות, שינוי מקום פעילות) נעשו משיקולים עסקיים לגיטימיים, ללא "קיפוח מיעוט" של התובע כבעל מניות.

התשובה שלנו: יש לבסס דפוס: הדרגתי, "התנהלות מקפחת" הכוללת הדרה של התובע ממידע ומניהול (העדר שיתוף בישיבות, העדר פרוטוקולים שנמסרו), "עסקה עם צד קשור ללא גילוי מלא וללא אישור" (התקשרות עם נתבעת 3), והקמת פעילות מתחרה (נתבעת 2) תוך שימוש במשאבי החברה והעברתם לצדדים קשורים. יש להצליב את הסכם המייסדים (נספח



CASE ID: showcase_moran_v_barak | ORCA

1, ה-NDA (נספח 2), זימון ישיבת החירום (נספח 5), מכתבי הפיטורים (נספח 13), דפי הבנק (נספח 11) ודוחות החברה (נספח 12) כדי להראות שהפגיעה כוונה בפועל אל התובע ואל ערך אחזקותיו, ולא רק מהלך התייעלות.

נקודת תורפה: חסר כרגע תיעוד חי של הדרה מהנהלה (פרוטוקולים, מיילים על מניעת מידע) והבדלה בין פגיעה "כללית" בחברה לבין מה שמוגדר בפסיקה כהפליה שיטתית של המיעוט.

רשימת פערים (לביצוע)

• [] מסמכי חברה: פרוטוקולי דירקטוריון והחלטות אסיפה כללית 2022-2025 — קריטי להדוף טענות שיקול דעת עסקי, אישור כדין והיעדר קיפוח.

• [] חוות דעת מומחה: כלכלן/מעריך שווי חברה — לכימות "התובע" ולסתור טענת "לא נגרם נזק".

• [] מסמך חסר: נסח רשם החברות ופנקס בעלי המניות של החברה — לביסוס מעמד התובע כבעל מניות (קיפוח, נגזרת, הפרת הסכם בעלי מניות).

• [] עד: ר"ח החברה / מנהל כספים — יכול לסתור טענות תום לב, שיקול דעת עסקי ומטרה עסקית לגיטימית (הסברים להעברות לנתבעת 3 ולהקמת נתבעת 2).

• [] עד: עובדים מפוטרם (מבחר מתוך 12) — לתיאור בפועל של הנסיבות, העברת פעילות/לקוחות והתחושה שהחברה "רוקנה" לטובת הנתבעת 2 והנתבעת 3.

• [] גילוי מסמכים: דוחות בנק נוספים, הסכמי התקשרות של נתבעת 2 ונתבעת 3 עם לקוחות החברה, הסכמי בעלי מניות/העסקה של הנתבע 1 בנתבעת 2/3 — להראות ניגוד עניינים ורווח אישי.

• [] בירור עובדתי: נוסח סעיפי הבוררות/ישוב סכסוכים והגבלת אי-תחרות בהסכמים (נספחים 1-2) — כדי למקם במדויק את טענת הסמכות והיקף העילות שמכוסות.

• [] שרשרת מכתבים: איסוף כל תכתובות המחאה/דרישה של התובע עוד לפני ינואר 2025 — לנטרל טענות ויתור/השתק ולחזק קיפוח מתמשך.

המלצה אסטרטגית

הקו המנחה צריך להיות חיזוק התמונה העובדתית של ניגוד עניינים, שימוש במשאבי החברה להקמת פעילות מתחרה ו"כנדרש", כך שהגנות שיקול הדעת העסקי ותום הלב יישחקו. בטווח הקצר, יש להשלים מסמכי חברה וחווות דעת כלכלית, ולנעוץ היטב את הנזק לחברה ולתובע. טענת הסמכות/בוררות וסוגיית התביעה הנגזרת (אישור, פנייה מוקדמת) הן כשלים פרוצדורליים שיש לנטרל ראשונות. במקביל, לאור החשיפה האישית של הנתבע 1 והחברות שבשליטתו, ניתן לשקול לפתוח חלון לפשרה מוקדמת לאחר קבלת מסמכי הבנק והפרוטוקולים, כאשר התמונה הראייתית נגדו תהיה ברורה יותר.

דשבורד פנימי — לא להגשה

טיוטה | באחריות עורך הדין לבדוק ולאשר לפני הגשה



CASE ID: showcase_moran_v_barak | ORCA

עמוד 28 מתוך 31

הופק באמצעות מערכת 29:00 07/02/2026 | ORCA | תיק: showcase_moran_v_barak



ב. ציר זמנים

ציר זמנים

- 100. במסגרת ייסוד החברה חתמו התובע והנתבע על הסכם מייסדים מיום 15.03.2022, אשר הסדיר את יחסי בעלי ה... ..
- 101. הנתבע ביצע את הארכת הסכם השכירות מיום 01.06.2024 ללא שהביא את הנושא לדיון ולאישור הדירקטוריון... ..
- 102. כחודש ימים לאחר מכן, ביום 01.07.2024, הקים הנתבע יחד עם גיסו, נדב לוי, חברה נוספת בשם קוונטום... ..
- 103. ימים ספורים לאחר מכן, ביום 20.10.2024, שלח הנתבע לתובע ולחברה מכתב בו הודיע על התפטרותו המייד... ..
- 104. ביום 15.11.2024 אירע אירוע נוסף שהעיד על עומק הפגיעה בחברה: ארבעה עובדי מפתח – שני מפתחים בכי... ..



ג. אסטרטגיה רב-נתבעים

אסטרטגיה רב-נתבעים

מטריצת אחריות

	נתבע	אחריות	חלוקה	אסטרטגיה
1	עידו ברק	יחד ושלב	25% (1,979,500 ש"ח)	-
2	קוונטום-טק פלוס בע"מ	יחד ושלב	38% (3,008,840 ש"ח)	-
3	סייבר-לינק בע"מ	יחד ושלב	38% (3,008,840 ש"ח)	-

המלצות

- ריבוי נתבעים עיקריים - לשקול תביעה ביחד ולחוד
- שילוב חברות/אישים - לשקול הרמת מסך

טיוטה | באחריות עורך הדין לבדוק ולאשר לפני הגשה



CASE ID: showcase_moran_v_barak | ORCA

עמוד 31 מתוך 31

הופק באמצעות מערכת 29:00 07/02/2026 | ORCA | תיק: showcase_moran_v_barak